



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-3780/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mario Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza GEODETSKI ZAVOD d.d. u stečaju, OIB 67365303810, Osijek, Ilirska 48, kojeg zastupaju punomoćnici Tihomir Zec i Nikola Sabljak, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek, protiv tuženika VINKA VUČEMILOVIĆA, OIB 74979937657, Osijek, K. Firingera 16, radi pobijanja pravnih radnji, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-178/2017-47 od 30. srpnja 2020., 13. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-178/2017-47 od 30. srpnja 2020.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari. Tako je riješeno jer je rješenjem tog suda poslovni broj P-178/2017-45 od 15. srpnja 2020. utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer je tuženik brisan iz sudskog registra i time prestao postojati.

2. Podneskom od 29. srpnja 2020. tužitelj je predložio nastavak postupka u odnosu na Stečajnu masu, kao pravnog slijednika. Odredbom čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), propisano je da postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. do 5. ovoga Zakona, nastaviti će se kad nasljednik ili skrbnik ostavine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednici osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

3. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je ovlaštena za nastavak postupka i da za račun stečajne mase završi ovaj parnični postupak.

4. Protiv tog rješenja žali se tuženik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

5. Tuženik smatra kako se u konkretnom postupku nisu ispunile sve zakonske pretpostavke za nastavak, i to ne isključivo uslijed statusnih promjena na strani tužitelja. Ističe kako sukladno odredbama čl. 3. st. 3. Stečajnog zakona, nad trgovačkim društvom od posebnog sigurnosnog interesa za Republiku Hrvatsku, a tužitelj je bio takvo društvo, nije dozvoljeno pokretanje stečajnog postupka prije očitovanja ministra nadležnog za poslove obrane Republike Hrvatske.

6. U konkretnom slučaju stečajni postupak nad tužiteljem pokrenut je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16 od 19. srpnja 2016., bez prethodne suglasnosti ministra obrane Republike Hrvatske i osam mjeseci prije ukidanja certifikata poslovne sigurnosti koji je ukinut 14. ožujka 2017. Odlukom Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost. Opisano postupanje u suprotnosti je s prisilnim odredbama čl. 3. st. 3. Stečajnog zakona, o čemu je naslovljeni sud u okviru predmetnog postupka morao odlučiti kao o prethodnom pitanju sukladno odredbama čl. 12. ZPP-a.

7. Smatra kako o pitanju zakonitosti pokrenutog stečaja nad tužiteljem sud nije donio relevantnu odluku kao o prethodnom pitanju koje je tuženik postavio u više navrata Trgovačkom sudu u Osijeku.

8. Odgovor na žalbu nije podnesen.

9. Žalba nije osnovana.

10. Ispitavši pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a te je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo.

11. Pravni prednik tužitelja Geodetski zavod d.d. u stečaju ustao je tužbom protiv tuženika radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Tužitelj tvrdi da je tuženik kao prodavatelj sklopio štetni ugovor s tužiteljem (koji je kao pravna osoba bio zastupljen po samom tuženiku) kojim su vjerovnici oštećeni za iznos od 1.182.893,73 kn.

12. Među strankama nije sporno da je nad pravnim prednikom tužitelja pravomoćno otvoren stečajni postupak kao i da je nakon toga pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku tužitelj brisan iz sudskog registra a postupak je nastavljen u odnosu na stečajnu masu kao pravnog sljednika tužitelja.

13. Tuženik u biti smatra da bi u okviru ovog parničnog postupka parnični sud kao prethodno pitanje trebao riješiti njegov prigovor nezakonitosti već provedenog stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja, a koji je u međuvremenu već i prestao postojati. Ovakav stav tuženika je potpuno neutemeljen.

14. U ovoj pravnoj stvari prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a donio pobijano rješenje pri čemu žalbeni navodi ne utječu na njegovu pravilnost zbog čega je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a tuženikova žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 13. rujna 2021.

Sudac  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb2ff-75a8b**

Kontrolni broj: **05aa9-6469e-798b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.